Nesouhlasné vyjádření k záměru stavebního dvora ve Vícenicích

Vyjádření veřejnosti podle § 6 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb.
Záměr VYS1406 • Stavební dvůr a sběrné místo stavebního odpadu

Adresát: Krajský úřad Kraje Vysočina
Odbor životního prostředí a zemědělství
Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava
Datová schránka: ksab3eu

Podávající osoba: Ing. Eva Malá
Bydliště a doručovací adresa: Vícenice u Náměště nad Oslavou 142, 675 71
Kontakt nebo ID datové schránky: unw2vb6, tel.: 721 650 970
Další podporující osoby: podle připojených podpisových listin

Podávám odůvodněné nesouhlasné vyjádření k záměru společnosti KLEE s.r.o., IČO 29259312, na pozemcích p. č. 2210/1 a 2210/12 v katastrálním území Vícenice u Náměště nad Oslavou. Nesouhlasím s jeho realizací v předložené podobě, rozsahu a umístění v blízkosti obytné zástavby a s dopravní obsluhou zatěžující průtah obcí.

Žádám, aby krajský úřad stanovil, že záměr podléhá dalšímu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., a požadoval zpracování dokumentace EIA. Předložené podklady podle mého názoru nedávají dostatečný podklad pro závěr, že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.

Záměr má podle oznámení kapacitu 97 200 t/rok a maximální okamžitou zásobu 42 000 t na ploše 9 621 m². Nejbližší obytná zástavba má být vzdálena přibližně 150 m. Rozsah zařízení vyžaduje konkrétní posouzení místních dopadů; obecná ujištění o dodržení předpisů je nenahrazují. Odkazy na strany níže označují číslované strany oznámení ze srpna až září 2026.

1. Souběh se stávajícím lomem a dalšími zdroji zátěže

Kapitola B.I.4 na str. 7 odkazuje pouze na neznalost jiných právě projednávaných záměrů. Oznámení přitom na str. 14 samo zmiňuje provoz kamenolomu Vícenice. Z místní zkušenosti upozorňuji na již pociťovaný hluk, prašnost a otřesy související s lomem COLAS. Tímto netvrdím prokázané překročení hygienických nebo imisních limitů; žádám objektivní zjištění stávající zátěže a jejího zvýšení.

Požaduji vyhodnotit kumulativní vlivy existujícího lomu, jeho dopravy, dalších provozů areálu a nového záměru na stejné obyvatele. Kritéria přílohy č. 2 zákona o EIA zahrnují také stávající a povolené záměry. Hodnocení má vycházet z reprezentativních podkladů o současném stavu a ze souběžného provozu zdrojů, včetně nepříznivých rozptylových podmínek a provozních špiček.

2. Neprůkazná dopravní bilance a průjezd obcí

Oznámení na str. 6 a 10 předpokládá napojení na silnice III/39910 a III/39217, dále směrem k Třebíči na I/23. Uvádí přibližně 20 aut za pracovní den a nárazový provoz, ale nevysvětluje, zda jde o příjezdy, vozidla, návštěvy areálu nebo jednotlivé průjezdy. Není doloženo rozdělení dopravy na trasy, počet pracovních dnů, vytížení vozidel ani maximální denní a hodinový provoz.

Roční kapacitu je nutné propojit s dovozem i následným odvozem všech materiálů a odpadů, včetně prázdných jízd. Ilustrativně: při příjmu 97 200 t/rok, 250 pracovních dnech a nákladu 25 t vychází asi 16 naložených příjezdů a obdobně 16 naložených odjezdů za den. Při samostatných dovozových a odvozových jízdách s prázdnou zpáteční cestou by to znamenalo přibližně 62 jednosměrných pohybů denně. Nejde o předpověď skutečné dopravy: výsledek závisí zejména na definici kapacity, vytížení a kombinaci nákladů. Právě tyto předpoklady však oznámení neobjasňuje.

Požaduji úplnou hmotnostní a dopravní bilanci, mapu tras a podíl jízd vedených středem obce. Hodnocení musí pokrýt nejzatíženější dny, nikoli jen roční průměr, a prokázat reálnost případného omezení tras. Je nutné zahrnout i stavební materiály a zeminy označené jako neodpad, pokud nejsou v uvedené kapacitě již započítány.

3. Bezpečnost a dopady dopravy v obytné zástavbě

Průjezdy těžkých vozidel mohou ovlivnit bezpečnost chodců a cyklistů, přístup k domům, přecházení a obsluhu autobusových zastávek. Oznámení neobsahuje místní rozbor šířkových poměrů, rozhledů, míst míjení ani rizik u křižovatek a vjezdu. Obecné označení lokality za dobře dopravně přístupnou bezpečnost takového provozu neprokazuje.

Požaduji dopravně bezpečnostní posouzení celé dotčené trasy v obci, aktuální údaje o intenzitě a skladbě dopravy a vyhodnocení hluku a prašnosti u domů podél trasy. Zohlednit je třeba známé a doložené změny dopravy v době zahájení provozu. Prověřit je nutné také vibrace od nákladních vozidel u blízko stojících domů podle stavu vozovky a místních podmínek. Otřesy z odstřelů v lomu nepřisuzuji tomuto záměru; nový zdroj má být vyhodnocen samostatně.

4. Chybějící výpočtové posouzení hluku

Kapitoly B.III.4 a D.I.3 na str. 12–13 a 25 popisují předpisy a příslib dodavatele, ale nepředkládají akustický výpočet pro nejbližší domy. Údaje výrobce o stroji samy neprokazují výslednou hladinu hluku u obytné zástavby.

Požaduji akustickou studii zahrnující souběžný provoz mechanizace, vyklápění suti, nakládku, pohyby vozidel, charakter nárazového hluku a špičkové provozní situace. Studie musí rozlišit hluk areálu a dopravy na veřejných komunikacích, použít odpovídající pravidla hodnocení a posoudit chráněné prostory. U každého opatření musí být doložena účinnost. Pouhý odkaz na denní dobu a přítomnost jiných zdrojů hluku není dostatečným odůvodněním přijatelnosti.

5. Nedostatečné vyhodnocení prašnosti

Oznámení na str. 6 uvádí 3 051 m² manipulačních ploch s nezpevněným krytem ze štěrkodrti. Při pojezdu, vyklápění, manipulaci a odnosu jemných částic větrem mohou vznikat prašné emise. Oznámení je na str. 11 a 25 připouští, ale jejich množství ani příspěvek k zatížení domů výpočtem nehodnotí. Nehodnotí dostatečně ani prašnost v době, kdy se s materiálem nemanipuluje, ale fouká vítr.

Požaduji rozptylové posouzení PM10 a PM2,5, relevantních emisí motorů a sekundární prašnosti z areálu i dopravních tras. Musí zohlednit místní terén, meteorologii, velikost a vlhkost zásob, výšky přesypů, účinnost opatření a souběh s lomem. Pětileté plošné koncentrace v síti 1 × 1 km uvedené na str. 21–22 jsou podkladem pro pozadí, samy však neprokazují přijatelnost nového lokálního zdroje asi 150 m od domů. U PM10 je třeba vyhodnotit i denní koncentrace.

Tabulka na str. 22 navíc uvádí pro roční koncentraci PM2,5 limit 25 µg/m³. Aktuální roční limit činí 20 µg/m³, jak uvádí také ČHMÚ v měsíční zprávě za červen 2026. Žádám opravu a kontrolu použitých limitů. Samotná uvedená pozaďová hodnota 10,7 µg/m³ nepřekračuje ani tento správný limit; chyba proto není důkazem překročení, ale snižuje spolehlivost předloženého hodnocení.

6. Neprokázaná účinnost skrápění a zeleně

Hlavním protiprašným opatřením je skrápění zachycenou dešťovou vodou (str. 9, 25 a 29). Není předložena bilance její spotřeby, využitelného objemu zásobníku a dostupnosti v dlouhém suchém období, kdy je potřeba potlačovat prašnost nejvyšší. Není stanoven spolehlivý náhradní zdroj vody ani režim omezení či zastavení prašných činností při nedostatku vody nebo nepříznivém větru.

Požaduji vodní bilanci, konkrétní technologii a četnost skrápění, odpovědnou osobu a kontrolovatelná pravidla přerušení provozu. Nová výsadba nemá okamžitě účinnost vzrostlého porostu a její funkce se sezónně mění. Je třeba doložit šířku a polohu pásu, druhovou skladbu, dobu zapojení a ochranu okolí do jeho plné funkčnosti. Zeleň nemůže bez průkazu účinnosti nahradit technická opatření.

7. Znečišťování veřejných komunikací a neurčitá provozní doba

Na str. 12 je očista kol a podvozků řešena koštětem a lopatou a odpovědností řidiče. U prašných a blátivých materiálů není doloženo, že toto řešení zabrání vynášení nečistot na silnice a jejich následnému rozvíření. Požaduji technicky účinné čištění, vymezení odpovědnosti za kontrolu výjezdu a úklid tras a jednoznačný režim zakrytí prašných nákladů.

Oznámení omezuje provoz jen obecně na denní dobu, bez konkrétních hodin a jasného režimu víkendů. Požaduji stanovit a hodnotit maximální denní a hodinovou intenzitu dopravy a manipulace, dobu provozu a dohled. To je podstatné i proto, že podle str. 12 nemá být v zařízení trvale přítomen zaměstnanec, zatímco prašnost zásob může vznikat i mimo příjem a výdej.

8. Rozpory v hodnocení vod a nedoložené odvodnění

Na str. 11 a 26 oznámení zlehčuje možnost dotčení vodních toků. Kapitola C.II.2 na str. 23 však současně uvádí pravostranný přítok Okareckého potoka v bezprostřední blízkosti severně od zařízení a další přítok asi 60 m jihozápadně. Tvrzení o nepřítomnosti toku a jeho současný popis v bezprostřední blízkosti jsou vnitřně rozporné. Skutečnost, že nejde o významný vodní tok, neprokazuje jeho neohrozitelnost.

Požaduji zákres toků, směru odtoku a výškových poměrů, prověření hydraulické vazby areálu na toky a vyhodnocení přívalových srážek. Je nutné doložit, jak budou vody z nezpevněných štěrkových ploch zachycovány, jaká část bude vsakovat, jak budou zabezpečeny spáry panelů a co se stane při naplnění nádrže. Oznámení musí popsat také vody protékající skladovanými odpady, usazeniny, případné předčištění a způsob bezpečného nakládání s přebytky.

Riziko znečištění nelze vyloučit pouze označením odpadů za ostatní. Požaduji posoudit výluhy podle skutečně přijímaných materiálů a úniky provozních kapalin techniky, včetně dostupnosti zásahu mimo dobu přítomnosti obsluhy. Podle výsledků má být doloženo odpovídající hydrogeologické či vodohospodářské posouzení.

9. Charakter odpadů a kontrola jejich přijatelnosti

Oznámení opakovaně označuje přijímané odpady jako inertní, ale na str. 9 uvádí také směsné stavební a demoliční odpady 17 09 04, asfaltové směsi 17 03 02 a štěrk ze železničního svršku 17 05 08. Kategorie ostatní sama o sobě neprokazuje inertnost každé dodávky. Netvrdím, že se plánuje příjem nebezpečných odpadů; požaduji průkazné vyloučení jejich příměsí a vhodné zabezpečení pro skutečné vlastnosti přijímaných odpadů.

Je nutné konkretizovat vstupní kontrolu, doklady o původu, reprezentativní odběr vzorků a rozbory podle rizika zdroje, četnost ověřování, oddělení materiálů a postup při podezřelé dodávce. U demoličních odpadů požaduji řešit prevenci příměsí azbestu, u asfaltů dehtových složek a u zemin či železničního štěrku relevantní kontaminaci. Musí být jasné, kde bude bezpečně umístěna odmítnutá či sporná dodávka a kdo zajistí její odstranění.

10. Vymezení činností a skutečného rozsahu provozu

Podle str. 7 mají být odpady skladovány před předáním k recyklaci jiné oprávněné osobě. Oznámení nepopisuje drtič ani průmyslové třídění suti. Žádám tento rozsah výslovně potvrdit a jasně odlišit ruční odstranění nežádoucích příměsí od mechanické úpravy. Pokud by se počítalo s drcením, prosíváním nebo jinou úpravou v areálu, musí být tyto činnosti zahrnuty do hodnocení před rozhodnutím o jejich přípustnosti.

Požaduji vymezit samostatné kapacity pro odpady, stavební materiály a zeminy vedené jako neodpad, jejich souběh, dobu skladování a maximální denní manipulaci. Zhodnotit je třeba i ukončení provozu, odvoz zbylých zásob a uvedení ploch do bezpečného stavu.

11. Skladovací kapacita a výška zásob

Na str. 5–6 je uvedeno 26 000 m³ zásob na 6 532 m² skladovacích kójí a výška betonových stěn 2,4 m. Prostý podíl objemu a plochy odpovídá průměrné výšce zásoby přibližně 4 m ještě bez zohlednění sklonů svahů a dalších omezení. Nejde samo o sobě o důkaz technické nemožnosti, ale o neobjasněný vztah rozhodný pro prašnost, stabilitu a viditelnost zásob.

Požaduji objemový výpočet a řezy deponiemi, nejvyšší dovolenou výšku, sklony a stabilitu zásob a vysvětlení funkce stěn. Při skladování nad jejich úrovní je třeba hodnotit také šíření prachu z odkryté části a vliv na okolní krajinu.

12. Varianty umístění a dopravního řešení

Kapitola B.I.5 na str. 7 odůvodňuje umístění zejména dostupností pro provozovatele; na str. 27 je jiná varianta označena za nemožnou bez konkrétního rozboru. Žádám využít možnost podle § 7 odst. 8 zákona o EIA a navrhnout posouzení účelných a technicky možných variant: lokality mimo blízkost bydlení, dopravní obsluhy mimo obytný průtah, výrazně menší kapacity nebo účinnějšího technického uzavření prašných činností. Součástí hodnocení má být i stav bez realizace záměru. Netvrdím, že každá alternativa musí být proveditelná; její odmítnutí však má být věcně odůvodněno.

13. Územní plán a zábor zemědělské půdy

Obecné označení plochy jako smíšené výrobní jiné není dostatečným vysvětlením přípustnosti konkrétního provozu s touto kapacitou. Požaduji doložit aktuální regulativy a jejich vztah ke skladování stavebních odpadů a vlivům na sousední bydlení. Bez tohoto ověření netvrdím rozpor s územním plánem.

Příloha č. 4 vede parcelu 2210/12 jako trvalý travní porost o výměře 7 014 m² v ZPF a parcelu 2210/1 jako ostatní plochu. Kapitola D.I.5 na str. 26 je zaměňuje a za travní porost označuje parcelu 2210/1. Žádám opravu, přesný rozsah skutečného záboru ZPF, jeho odůvodnění a vyhodnocení vlivu změny povrchu na vsakování a odtok. Samotná výměra parcely nemusí odpovídat výměře záboru.

14. Zeleň a omezený význam stanoviska Natura 2000

Pozemky jsou podle str. 8 porostlé náletovou zelení, ale podklady dostatečně neobjasňují rozsah jejího odstranění a zachování. Žádám inventarizaci dotčených porostů a přiměřené přírodovědné ověření, zejména před odstraněním dřevin. Neuvádím bez průzkumu výskyt konkrétních chráněných druhů.

Stanovisko Natura 2000 ze dne 25. 8. 2026 v příloze č. 1 se týká evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Nenahrazuje vyhodnocení hluku, prašnosti, dopravy, veřejného zdraví ani místních vodních poměrů. Samo také výslovně upozorňuje, že nenahrazuje stanoviska z hlediska druhové ochrany. Nelze je proto chápat jako celkové potvrzení bezproblémovosti záměru.

Závěrečný návrh a požadované podklady

Souhrn uvedených nedostatků se týká hlavních vlivů zařízení a jejich souběhu v blízkosti obytné zástavby. Nejde jen o jednotlivé písařské chyby. Chybí zejména přezkoumatelná vazba mezi kapacitou, dopravou, emisemi a dopady na konkrétní místa bydlení. Významné vlivy proto podle mého názoru nelze na základě předloženého oznámení spolehlivě vyloučit.

Žádám krajský úřad, aby:

- v závěru zjišťovacího řízení stanovil další posuzování záměru v procesu EIA a vyžádal dokumentaci zpracovanou oprávněnou osobou;
- požadoval úplnou kapacitní a dopravní bilanci včetně špiček, prázdných jízd a dopravy materiálů vedených mimo odpadový režim;
- požadoval akustické a rozptylové posouzení areálu i příslušných dopravních tras, zhodnocení současné zátěže a kumulace s lomem a dalšími relevantními zdroji;
- požadoval posouzení dopravní bezpečnosti, vodohospodářského řešení, kontroly přijímaných odpadů a účinnosti opatření během sucha, větru a přívalových srážek;
- požadoval vyhodnocení dopadů na obyvatele nejbližších domů a domů u dopravní trasy, včetně citlivých skupin obyvatel, a podle výsledků odborné hodnocení zdravotních rizik;
- navrhl prověřit účelné a technicky možné varianty umístění, dopravy a rozsahu provozu a požadoval odstranění věcných rozporů oznámení;
- vypořádal konkrétně jednotlivé body tohoto vyjádření a neopřel závěr pouze o obecné přísliby dodržování předpisů nebo budoucí provozní řád.

Trvám na nesouhlasu s předloženou podobou záměru. Pokud další posouzení prokáže nepřijatelné vlivy, které nelze spolehlivě odstranit, žádám vydání nesouhlasného závazného stanoviska EIA. Samotný požadavek na doplnění podkladů a posouzení variant nelze vykládat jako můj souhlas s realizací.

Žádám o potvrzení přijetí tohoto vyjádření a sdělení, kde bude zveřejněn výsledek zjišťovacího řízení.

Ve Vícenicích u Náměště nad Oslavou dne: _____
Jméno podávající osoby: _____
Podpis: _____

Přílohy k tomuto podání:

Počet podpisových listů: _____ Počet podporujících podpisů: _____

Podklady: oznámení záměru ze srpna až září 2026 a jeho přílohy č. 1–4; informace o zahájení zjišťovacího řízení a záznam EIA VYS1406. Doplňující zdroj k PM2,5: ČHMÚ, měsíční zpráva o kvalitě ovzduší za červen 2026, část hodnocení PM2,5.
https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_VYS1406?lang=cs
https://www.chmi.cz/documents/d/chmi.cz/mesicni_zprava_6-2026

Podpisová listina k nesouhlasnému vyjádření

Záměr VYS1406 • Stavební dvůr a sběrné místo stavebního odpadu
KLEE s.r.o. • p. č. 2210/1 a 2210/12, k. ú. Vícenice u Náměště nad Oslavou

Číslo podpisového listu: _____
Podávající osoba a kontakt:
Datum připojeného vyjádření: Rozsah vyjádření:

Svým podpisem potvrzuji, že jsem se seznámil/a s výše označeným nesouhlasným vyjádřením a podporuji jeho obsah. Nesouhlasím s realizací záměru v předložené podobě, rozsahu a umístění. Žádám úplné posouzení EIA, zejména dopravních dopadů v obci, hluku, prašnosti, vodních poměrů a souběhu se stávajícím lomem. Významné vlivy nelze podle předložených podkladů spolehlivě vyloučit.

Podpis slouží k doložení podpory vyjádření krajskému úřadu. Neuděluji jím plnou moc k zastupování. Jde o podporu tohoto vyjádření veřejnosti, nikoli o zvláštní podporující podpisovou listinu podle § 9e zákona o EIA.

Č.	Jméno a příjmení	Adresa bydliště	Podpis

Údaje budou použity pro doložení podpory a předání tohoto vyjádření Krajskému úřadu Kraje Vysočina. Vyplněné listiny nejsou určeny ke zveřejnění na webu či sociálních sítích. Při sběru podpisů musí být k dispozici celé připojené vyjádření. Datum narození ani rodné číslo se na tomto listu nevyžaduje.